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**Erdem Denk**

Yeni bir anayasa, daha doğrusu yine bir anayasa tartışmasının tam ortasındayız. Yürürlükteki anayasanın kimseyi tatmin etmemesi asıl neden olsa gerek. Tabii memnuniyetsizlikler çok çeşitli nedenlerden kaynaklandığı gibi, yeni anayasanın temel çerçevesinin ve ayrıntılarının neleri içer(me)mesi konusunda da farklı yaklaşımlar söz konusu. Belki de en ilginç olanı, 1982 Anayasası’nın yazım aşamasından başlayarak 2000’li yıllara kadar karşılaştığı başlıca eleştiri noktalarının günümüz tartışmalarının merkezinde yer almaması hatta kiminin gündeme dahi gelmemesi. Kimisi artık “aşılan”, kimisiyse “aşılamaz” sorunlar olduğu için. Öyle ki, bunca yıllık anayasa tartışma müktesebatı açısından bakıldığında, sonucun neye niyet neye kısmet şeklinde olması da pekâlâ mümkün görünmekte. İşin bu boyutunu genel olarak siyaset bilimi, anayasa hukuku ve sosyoloji merkezli çalışmalara bırakmak en doğrusu. Bu kısa yazıdaysa, her biri başlı başına büyük önem arz eden bu türden spesifik “iç” tartışmalara girilmeden yeni anayasa tartışmalarının bir şekilde içinde anlam kazandığı ve kazanacağı uluslararası sistemdeki dönüşümlere odaklanılacak. Zira uluslararası sistem içerisinde belirli bir konumu olan ve hem iç hem de dış politikası son tahlilde bu sistemdeki dönüşümlere paralel seyir izleyen Türkiye’nin yeni içsel kurucu metnini tartışırken bu belirleyici “dışsal” değişkeni de dikkate almak gerekiyor. Burada *dışsal* kelimesinin/kavramının tırnak içine alınmasının çok basit bir sebebi var aslında: Kabaca 20. yüzyılın başında “uluslararasılaşan” (şimdi de “küreselleşen”) sosyo-ekonomik, siyasi-askeri ve idari-hukuksal sistem, gitgide tüm devletler için daha da belirgin ve belirleyici olduğu gibi, Türkiye için de başından itibaren pek dışsal bir etken değil. Şöyle ki, eğer kurucu metin olma anlamında anayasadan bahsediyorsak, ki öyle, Türkiye’nin kurucu metinlerinden birinin de hem hukuken hem de ifade ettiği anlam itibariyle hala yürürlükte olan Lozan Antlaşması olduğu rahatlıkla söylenebilir. Zira her anayasa ya da uluslararası antlaşma/sözleşme için söz konusu olduğu gibi sosyo-ekonomik, siyasi-askeri ve beşeri-kültürel bir dengenin ürünü olan Lozan Antlaşması, Türkiye’nin kuruluşu itibariyle uluslararası sistem içerisinde sahip olduğu konumla oynadığı rolün temel parametrelerini belirliyor. Lozan Görüşmeleri’ne verilen arada toplanan İzmir İktisat Kongresi’nin kararları Türkiye’nin kapitalist/liberal Batı sistemini benimsediğini dosta düşmana ilan ederken, bizzat Lozan Antlaşması da sosyo-ekonomik sisteminden kültürel ve siyasi yapısına kadar temel alanlarda Türkiye’nin Batı’ya eklemlenmesini garanti altına alıyordu. Sembolik hatta metaforik bir örnek olacak şekilde, Türkiye’deki mevcut demiryollarıyla telgraf ve haberleşme hatlarının Avrupa sistemine eklemlenmesi temel düzenleme alanlarındandı. Kendi sosyo-ekonomik ve siyasi geleceğini Batı’da gören Türkiye, 1850’lerden sonra atılan adımları daha derinleştirip sistematikleştirerek Batılılaşmaya başladı. Kısacası Türkiye Cumhuriyeti, aslında son dönem Osmanlı geleneğini de büyük ölçüde sürdürerek, nihayetinde o dönemde Batı’da sembolize olan ve 1990’lardan itibaren de tüm dünyayı büyük ölçüde saran uluslararası sistemin parçası olmayı tercih ve kabul etti.[[1]](#footnote-1) Hem de çoğunlukla varsayıldığının ya da sanıldığının aksine neredeyse tüm anaakım toplumsal kesimleri yatay kesecek şekilde. Öyle ki, tüm iddia ve çoğunlukla retoriğe varan söylemlere rağmen bu çerçevenin dışına çıkmayı aklından geçirmeyen hükümetler ve zaten herhangi bir hükümetin bu çerçevenin dışına çıkacağı zehabıyla alesta tetikte bekleyen toplumsal kesimler oldu hep. Zaten tüm hükümetler de “son tahlilde” hep Batı sistemi/uluslararası sistem içerisinde kaldı ve eyledi. Ya da böyle yapmak durumunda kaldı ve hatta farklı retorikler ve politikalar tutturan/tutturma iddiasında olan hükümetler bile kendilerini *de* bu konumda buldu, buluyor.

Ve tüm bunların bize çoktan öğretmiş olacağı gibi, dâhil olunan ittifak ilişkileri ve uluslararası sistem açısından Türkiye’deki anayasal tartışmaların ve dahi yapılan anayasaların/anayasa önerilerinin niteliği ve kapsamı da dış aktörler ve faktörler açısından son tahlilde pek bir anlam ifade etmiyor. Önemli olan Türkiye’nin uluslararası sistem içerisinde sahip/talip olduğu konumla oynadığı rolün temel parametreleri itibariyle değişmemesi. Dâhil olduğu sistem açısından büyük ölçüde bir “pazar” ve “askeri/stratejik müttefik” olan Türkiye, bu anlamlarda istikrarlı bir ortaklık ilişkisi sürdürdükten sonra “iç” yapılanmasının nasıl olduğu neredeyse hiç önem taşımamış.[[2]](#footnote-2)

Kısacası, içerideki her bir tartışma başlı başına anlamlı olmakla birlikte, yeni anayasa tartışmalarına bir de uluslararası sistemdeki dönüşümler yani “dış konjonktür” açısından bakmak önemli. Hem sınırları/marjları görmek, hem gereksiz umuda/umutsuzluğa kapılmamak hem de sürekli içeri odaklanmanın getirdiği odaklanma sorunundan ya da hegemonik ortamdan kısmen de olsa kurtulmak için.

\*

BM’nin kurulmasıyla belirli bir hukuksal zemine kavuşarak enikonu yerleşen ve uluslararasılaşan Vestfalyan düzen, özellikle Batı merkezli uluslararası sisteminin görünmeyen temeli olan 1944 Bretton Woods düzenlemeleri ışığında bakıldığında, bir yandan *ulus(al) devlet*i ekonomik hayatla güvenlik ilişkilerinin merkezine yerleştirirken, diğer yandan da kapitalist ekonomik sistemin mantığı gereği bu egemen ve bağımsız birimler arası bir “uluslararası işbölümü”nü esas alıyordu.[[3]](#footnote-3) Buna göre, her bir birim bu “uluslararası işbölümü”ndeki yerine ve rolüne göre farklılaşan oranlarda/şekillerde olmakla birlikte nihayetinde kurulan “dünya sistemi”nin de parçasıydı, ya da olmalıydı. Uluslararası sistemde ulaşılan ya da ulaşılması istenen bu yeni denge, siyasi-askeri anlamda BM Güvenlik Konseyi’yle NATO ve Varşova Paktı gibi mekanizmalara emanet edilirken, sosyo-ekonomik açıdansa zamanla daha da belirginleşeceği gibi Bretton Woods düzenlemelerine yaslanıyordu. Öyle ki, kabul edilen altın-dolar dengesine dayalı sabit kur rejimi endüstriyel üretime dayalı dünya ekonomisinin merkezine ABD’nin konumlanması anlamına geldi ve kurulan IMF ve Dünya Bankası’yla zaman içinde bunlara eklenen GATT süreci de bu sistemin hem temel araçları hem de bekçileri olmaya başladı. Nitekim, kendi içinde tümüyle farklı bir sistem benimsediği iddiasında/düşüncesinde olsa da uluslararası ilişkilerini bu temel parametreler ışığında yürüten SB ve Doğu Bloku da 1970’lere gelindiğinde Soğuk Savaş döneminin rekabet koşullarına dayanamayıp iflas ettiğinde, Batı sistemi tüm dünya sathına yayılmaya başladı.

Bu kırılmada, aynı rekabet koşullarının hırpaladığı ABD’nin 1971’deki Nikson Şoku’yla Bretton Woods sistemini kısmen revize etmesi, daha doğrusu “güncellemesi” de etkili oldu. Öyle ki, sabit kur rejimine yani üretimsel karşılığı olan ve altın dengesi üzerinden öngörülebilir/istikrarlı bir kur sistemine dayanan mevcut ekonomik sistemin sonlandırılmasıyla endüstriyel kapitalizmden finansal kapitalizme geçildi. Üstelik para (ABD doları) basımı da bir anlamda serbestleşerek “siyasileşti”. Aynı dönemde hem üretim sisteminde ve mantığında hem de iletişim ve ulaşım araçlarında ciddi dönüşümler söz konusu oldu. Bir yandan post-Fordist esnek üretim, konumuz bağlamında, üretimin farklı aşamalarının her yerde yapıldığı yani her siyasi coğrafyanın potansiyel olarak hem üretim hem de tüketim sürecinin asli bileşeni olduğu anlamına geliyordu. Diğer yandansa, ekonomik sistemin ağırlık merkezine finans-kapitalin doğası gereği “hizmet sektörü” yerleşmeye başladı. Klasik iletişim ve ulaşım ağlarının yaygınlaşması ve entegrasyonu bir yana, bilgi teknolojileri ve internet de finans-kapitalin tam ihtiyaç duyduğu araçlardı. Dolayısıyla uluslararası işbölümü çerçevesinde bir yanda üretim yapan diğer yandaysa hammadde ve/veya pazar sunan devletler şeklindeki “katı sınırlar”ın ayırdığı uluslararası sistemin yerini entegrasyona dayalı *küresel sistem* (“küreselleşme”) almaya başladı.[[4]](#footnote-4) Zaten GATT sürecinin DTÖ’de somutlaşmasının da gösterdiği üzere, kapitalistinden sosyalistine, planlamacısından liberaline tüm devletler bu serbest ticaret düzeninin parçası olmaya can atıyordu. Ve bu anlamda, her ne kadar IMF, Dünya Bankası ve GATT/DTÖ gibi “popüler” örnekler üzerinden sıklıkla komplovari yorumlar yapılsa da, BM sisteminin mütemmim cüzleri olan Uzmanlık Örgütleri de gıdadan tarıma, sağlıktan meteorolojiye, kültürden turizme varana kadar bir dize temel alanda entegre/homojen küresel ağlar yaratmaktaydı. Öyle ki, bu türden örgütlere verilen “ulus(al) devletleri esas alan uluslararası işbölümü”nün “teknik/altyapısal ihtiyaçları”nı karşılama görevi, zamanla yeni küresel sisteminin standartlarının, davranış kodlarının ve çalışma şekillerinin oluşturulması ve yaygınlaştırılması anlamına da gelmeye başladı. Egemen/bağımsız devlet anlayışına zemin olan bu türden alanlardaki yetkinliğin ve yetkinin “teknik bilgi ve kapasitelerine hürmeten” uluslararası örgütlere geçmesi, kurucu egemen devletlerin “*nihai karar-alıcı/yasa-koyucu*” özelliklerinin de büyük ölçüde aşınması anlamına geldi. Nitekim egemen devletlerin artık “*karar-uygulayıcı*”ya dönüştükleri tartışması başladığı gibi devletin miadının dolduğu da konuşulur oldu.

Tüm bu gelişmelere koşut olarak, “uluslararası (kapitalist) sistemin ağırlaşan ve çeşitlenen rekabet koşullarına dayanamadığı” ilan edilen devletler de neo-liberal reformlara başladı. Devlet tüm yüklerinden, daha doğrusu yük olarak tanımladığı harcamalarından çekilmeye başladı. Söylemeye bile gerek yok, bir yandan sosyal devlet anlayışından vazgeçildi, diğer yandansa özelleştirmeler yoluyla ekonomik sistemdeki üretici/düzenleyici fonksiyondan.

Buysa, en başta vatandaşı küresel piyasa koşulları karşısında korumasız ve hatta “sahipsiz” bırakmak anlamına geldi.[[5]](#footnote-5) Söylemesi kolay, yerleşik sosyal ulus(al) devlet sisteminin “gözde vatandaşları” olarak düzenli iş, maaş, emeklilik hakkı ve özelikle eğitim-sağlık gibi konuları içerecek şekilde sahip oldukları sosyal haklar da sosyal devleti aşındıran neo-liberal uygulamalar çerçevesinde ellerinden alınmaktaydı. Zaten zamanla birikecek bu tepki, ileride ele alınacağı gibi, 2000’lerde ne-modernist, neo-milliyetçi/ulusalcı ve hatta neo-faşizan refleksler şeklinde nüksedecekti. Öte yandan, mantığı gereği homojenleştirici/asimilasyonist olan ulus(al) devletin baskılayıcı politikalarından bıkan farklı gruplar için devletin aşınması iyiye işaretti ya da bir fırsattı ve asırlardır yok sayılan haklar, Soğuk Savaş döneminin güvenlikçi paradigması da sona erdiğine göre, daha rahat talep edilmeye başladı. Postmodernizm tartışmalarının da etkisiyle özellikle ulus-altı gruplardaki farklılıkların örgütlenmesine dayalı sivil toplum iyice yeşerdi. Alt kimlikler/aidiyetler, altın çağını yaşamaya başladı. Asırlık “hasımları” merkezi devletle aralarındaki mesafeyi koruyan hatta açan bu yapılar, hem devleti aşındırdıkları/hırpaladıkları hem de sosyo-ekonomik meseleleri en iyi tabirle ikinci plan attıkları için küreselleştirici piyasa dinamikleri tarafından da hoş karşılandı.[[6]](#footnote-6)

Bu arada, devlet aslında ekonomiyi de piyasa aktörlerine terk ediyordu. Nitekim devletin sosyo-ekonomik sistemdeki konumu giderek çokuluslu şirketlerle sivil toplum kuruluşları tarafından doldurulmaya başladı. Öyle ki, artık devlet açısından bile “piyasa aktörleriyle sivil toplumun katıldığı *yönetişim* anlayışı” esastı ve devlet olsa olsa entegre küresel sistemin kısmî düzenleme görevi de olan idari uzvu olabilirdi.

Kısacası, tüm bu süreçte kaybeden, aşınan ya da en azından yaralanan genel olarak “devlet (fikri)” oldu. Devlet-üstü ve devlet-altı (yeni) oluşumların yarattığı otorite, meşruiyet ve işlevsellik kaybı, devlet-dışı aktörlerin sistemde eskiden olmadığı kadar ön plana çıkmasını ve siyasal sistemle hukuk kurallarını etkilemeye başlamasını da beraberinde getirdi.

Kuşkusuz söz konusu olan “ulus(al) devlet”in tümüyle terkedilmesinden ziyade yeni dönemin dinamikleri, ihtiyaçları ve beklentileri çerçevesinde dönüştürülmesiydi. Zira ulus(al) devletler, yönetişim anlayışına dayalı küreselleşme dönemi açısından tartışmasız çok işlevsel araçlardı. Hem devlet-dışı aktörlerin çalışması için uygun hukuksal ve siyasal zemini ve meşruiyeti sunabiliyorlardı hem de “en ücra yerleşim yerine kadar örgütlenmiş” yaptırım gücü olan yapılar oldukları için uygulamayı mümkün kılıyorlardı. Her alanda ve aşamada taşeronlaşmanın esas olduğu bu dönemde devletler de hem de zamanında hedeflerine ulaşmak için birer uluslararası taşeron olarak kurdukları uluslararası örgütler tarafından taşeronlaştırılmaya başladı.

Öte yandan, geleneksel aktörlerin başını çeken ABD, özellikle 11 Eylül Saldırıları’nı fırsata çevirerek tüm bu dönüşümün merkezine yerleşme ve oluşmakta olan küresel hukuku bir “iç hukuk” yani “imparatorluk hukuku” yapmaya soyundu. Yeni aktörlerle uyumlu hareket ettiğini de düşünüyordu -ki attığı her tektaraflı adım aynı zamanda küreselleşmenin sosyo-ekonomik dinamiklerinin talep ve beklentilerinin tüm dünya sathına yaygınlaştırılması ve yerleştirilmesi anlamına da geliyordu. Atılan her bir işgal ve benzeri adımla, “küresel sosyo-ekonomik düzen” de o ana kadar gir(e)mediği yerlere ulaştı.

Ne var ki, neo-liberal küreselleşme döneminin tam ortasında ve belki de bu en güçlü anında bazı aksi işaretler de gelmeye başladı. Bir yandan yeni düzenin taşıyıcısı ve lideri olmaya soyunan ABD, diğer yandan -nihayetinde bir geleneksel aktör olduğu için de olsa gerek- kimi “devletçi” refleksler veriyor ve/veya inşa ediyordu. Özellikle 11 Eylül Saldırıları’nda altı ısrarla çizilen “yaşamını ulusu için tehlikeye atan eril kurtarıcı itfaiyeci”de sembolleşen dil ve uygulamalar, nihayetinde neo-modernist ve neo-milliyetçi/neo-ulusçu bir damara tekabül ediyordu. Herkes gibi küreselleşmeci çokuluslu şirketlerle sivil toplum kuruluşlarının dönüşüm baskısıyla karşılaşan ABD, hem de “liberalizmin mucidi” olmak bir yana “*melting pot*” da olmasına rağmen, sistemi ve kendini sorgulamaya da başlamış gibiydi. Nitekim, Soğuk Savaş sonrası için 1993’te yaptığı “medeniyetler çatışması” projeksiyonu 11 Eylül Saldırıları’yla “anlaşılan” Huntington’ın bu kez 2004’te “Biz Kimiz?: Amerika’nın Ulusal Kimliğine Meydan Okumalar (*Who Are We?: The Challenges to America's National Identity*)” kitabını yazdı. Bu yeni projeksiyonunda da hedefi, tıpkı 1993’te olduğu gibi, mevcut belirsizlik/geçiş dönemi için rota önermekti.

Bu “huzursuzluk” halini kuvveden fiile çıkaransa herhangi bir devletin tüm dünyayı tek başına bir imparatorluk gibi yönetmesinin (henüz?) mümkün olmadığının özellikle Afganistan ve Irak tecrübeleriyle ispatlanması oldu. Üstelik Rusya’nın özellikle Putin dönemiyle yükselişe geçmesi, binlerce yıldır içe kapalı olan Çin’in Güney Çin Denizi’nden başlayarak artık etliye sütlüye karışma eğilimi göstermeye başlamasının da etkisiyle Asya-Pasifik’in artan önemi gibi gelişmeler dünyada yeni güç dengesi arayışlarının olmaya başladığını ve hatta bunların ABD tarafında da hüsnükabulle karşılandığını göstermeye başladı. Dahası, simetrik üretimsel karşılığı olmayan spekülatif finans/para hareketleriyle hizmet sektörüne ve rant ekonomisine dayanan küresel ekonomik düzen de 2008’de ilk ciddi krizini yaşayınca, işler resmen de değişmeye başladı.[[7]](#footnote-7) Çokuluslu/küresel finans şirketleri hemen “kurtarıcı” olarak devlete döndü ve neo-Keynesnen kurtarma paketleri talep etti. Artık küreselleşme ve devletin dönüş(türül)mesi sürecinde belirli bir aşamaya gelindiği için bunu “liberal” sistem içerisinde bir “düzeltme hareketi” olarak okumak da mümkün –ki bu da “güncellenmiş devlete dönüş” anlamına gelmekte.

Şöyle ki, 1970’lerden itibaren artan sınırlar-ötesi hareketlilik nedeniyle artık kabına sığmayan çokuluslu şirketlerle devlet-dışı aktörlerin ilk yangında “düzenleyici devlet” talepleri ortaya çıkmış durumda. Yani “liberal piyasa”ya kendi istedikleri zamanda ve ölçüde müdahil olmasını talep ettikleri yeni(den) bir devlet yapılanması çağrısı iyice şekillendiği gibi bunun “herkesin faydasına” olduğu da vazediliyor. Nitekim, ayakta kalma, canlanma ya da yeniden işlevsel olma fırsatını kullanan devletler ya da AB gibi “yeni devletler” de birer birer kurtarma paketleri ilan etti.[[8]](#footnote-8) Buysa bize, devletle küresel piyasa aktörlerinin birbirinin rakibi, düşmanı ya da antitezi olmadan da birlikte hareket edebilecekleri hatta etmeleri gerektiği konusunda yeni bir uzlaşıya gittikleri hatta yeni bir “tarihsel blok” oluşturdukları izlenimi veriyor. Buna göre devlet, (daha fazla) aşındırılmamalı ve hatta “onuru korunarak” yeniden işlevselleştirilmeli. Hele devletin şiddet tekelini reddetmeyi de aşıp tüm küresel sistemin mevcut şekliyle işlemesini tehdit eden “terörizm” bu kadar hortlamışken.[[9]](#footnote-9) Ya da küreselleşmenin mantığı gereği artan hatta kısmen teşvik edilen beşeri hareketliliklerin, devlet otoritesinin sarsılması sonucu çıkan sıcak çatışmalar nedeniyle “istenmeyen boyutlara” ulaşmasıyla göç hareketlerinin kontrol altına alınması da acil bir ihtiyaç halini almışken.

Öte yandan, muktedirlerin “güncellenmiş devlete dönüş” tartışmalarının farklı toplumsal katmanlarda da farklı nedenlerle, farklı şekillerde ve farklı saiklerle de olsa karşılığının olduğunu söylemek mümkün. Örneğin, oluşan (küresel) çokuluslu finans ve hizmet sektörünün (potansiyel) beyaz yakalı çalışanları, ki küresel sosyo-ekonomik hayatın ana taşıyıcısı olmaya doğru gitmekteler, “ilk yangında kurtarılan”ın kendileri değil şirketler olmasına ünlü “We are the %99” sloganında olduğu gibi Occupy Wall Street’ten başlayarak tepki verdiler. Madrid’deki Öfkeliler’den Atina’daki öğrencilere, Arap Baharı’ndan Gezi Olayları’na kadar ciddi ses getiren kalkışmaların ana taşıyıcıları, parçası oldukları “dünya toplumu”nun/“küresel sivil toplumun” insan hakları ve çevre gibi öncelikleriyle yeni dünya tahayyüllerini (“küresel köy”) çağın iletişim araçları olan “sosyal iletişim ağları”yla dillendirdiler. Çokuluslu şirketlerden de (şimdilik?) hayır olmadığına göre, devleti ortadan kaldırmaktan ziyade yeniden tanımlama, daha doğrusu kendilerini merkeze alarak yeniden tanımlama çabası ve çağrısıyla (Kuşkusuz her bir siyasi coğrafyanın kendi özgün koşul ve sorunlarını çerçevesinde dile gelen talepler çerçevesinde.) Hatta Assange ve Snowden isimleriyle sembolize olan “ifşacı” (*whistleblower*)” hareketlerin devletlerin ve şirketlerin kirli çamaşırlarını ortaya dökerek *birey*lerin sesini duyurmaya çalışması da pekâlâ bu bağlamda değerlendirilebilir.[[10]](#footnote-10) Hem yeni bir “mücadele alanı/imkânı” olarak hem de yeni bir “uzlaşı çağrısı/kozu” olarak! Bildiklerimiz var, bizi unutmayın dercesine.

Bir diğer “devlete dönüşçü” damarıysa, ulus(al) devletin homejenleştirici, baskıcı ve asimilasyonist politikalarından oldum olası muzdarip olan ve 1970’lerde elleri rahatlayan “devlet-altı insan grupları”nın “ürküttüğü” kesimler oluşturmakta. Üstelik tek sıkıntıları da onlara kimlik, aidiyet, statü ve ayrıcalık veren “bildikleri düzen”in sorgulanması/değişmesi değil. Yukarıda vurgulandığı gibi, geleneksel sosyal devlet anlayışının “gözde vatandaşları” olarak yeri geldiğinde “kendilerinden vazgeçmek pahasına” sahip oldukları temel sosyal haklarının neo-liberal reformlarla ellerinden alınmasıyla kendileri epeydir madden de manen de köşeye sıkışmış hissetmekteydiler. Temel sosyal haklarını piyasa koşulları içerisinde bireysel emeklilik, özel sağlık ve eğitim hizmetleri gibi yollarla artık kendilerinin karşılaması gerektiği söyleniyordu. Üstelik onlar için çok şey ifade eden “vatandaşlık” tanımları/konumları (aidiyet ve kimlik bağları) da sorgulanıyordu. Böylece korumasız ve statüsüz kalmaya başlayan ve bu nedenle “çatacak yer arayan” bu kesimler, tepkilerini göçmenler, yabancılar, azınlıklar vb. “günah keçileri”ne yöneltmeye başladı.

Göçe açık gelişmiş ülkelerde (11 Eylül’ün yadigârı İslamofobi dâhil) “yabancı düşmanlığı” arttığı gibi birçok ülkede göçmenleri doğrudan kendilerine bir tehdit olarak gören özellikle alt-orta sınıflar işi sokaklarda “muhafız” grupları kurarak göçmenlerle yabancılara karşı “toplumu savunma” hareketine geçmeye kadar vardırdı.[[11]](#footnote-11) Neo-modernist, neo-milliyetçi, neo-faşizan tepkilerle biraz da “asıl ve eskimeyen gözde” olduklarını göstermeye çalıştılar. Her yerde ve her zaman olduğu gibi işin “ilmi kısmını” yürüten geleneksel orta sınıfların da desteğiyle “marjinal” partiler yükselmeye, “onlara oy kaybetmek istemeyen” anaakım partiler de bu türden söylemleri “yumuşatarak” sahiplenmeye başladı.[[12]](#footnote-12) Marjinaller anaakımlaşırken, anaakımlar da marjinalleşmeye başladı. Belki “bildiğimiz dünya” ve ulus(al) devlet pek matah ve masum değildi ama o kadar da kötü değildi ve lazımdı.

“Uluslararası güçlerin maşası olan” azınlıklara sahip ülkelerse “içerideki hainler” söylemine (tekrar) döndü. Hazır uluslararası konjonktür de bu kadar müsaitken ve sistemin yeni (eskimeyen?) gözdeleri tekrar devletler olmuşken. Zira özellikle İskoçya ve Katalanya gibi örneklerde açıkça görüldüğü gibi, self-determinasyon hakkıyla bağlantılı “haklı” talepleri bir yana, devletin küreselleşme ve yönetişim kavramlarına uygun olarak yeniden örgütlenmesi anlamında işlevsel de bulunan hareketlerin “bağımsızlıkçı/ayrılıkçı” aşamaya geçmesinin bütünleşik sistemlere olası (olumsuz) etkilerinin hesaplanamaması/öngörülememesi nedeniyle (artık) pek mak(b)ul bulunmadığı da ortada.[[13]](#footnote-13) Hele Somali, Afganistan, Irak, Libya, Ukrayna ve Suriye gibi örnekler “devlet otoritesi”nin “her şeye rağmen” ve hiçbir şey için değilse de istikrarlı bir siyasal hayat, sosyo-ekonomik düzen ve işleyen pazar ekonomisi açısından hem “orada” hem de “burada” ne kadar da önemli olduğunu göstermişken. Üstelik belki de gitgide IŞİD’le sembolleşen “devlet-dışı aktör terörü”nün bir yandan herkese “kendi teröristiyle daha rahat mücadele etme imkânı vermesi” de söz konusuyken.[[14]](#footnote-14)

Kısacası, “yeni olası gözdeler”, sosyal yardımları emdikleri, verilen statüyü hak etmedikleri, toplumu böldükleri ya da istikrarsızlaştırdıkları, ezcümle rahat battığı gibi tüm olan-bitenin de sorumlusu oldukları için hedef tahtasına kondu. İlgili siyasi coğrafyanın koşullarına göre azınlıklar ya da göçmenler şeklinde olabilen “olası yeni gözdeler”e karşı eski konumlarını ve statülerini talep edenler, “(ulus) devlet” ideolojisinin ya neo-milliyetçi hatta neo-faşizan unsurları içerecek ya da “daha kapsayıcı” olacak şekilde ama her durumda tekrar sahiplenilerek “güncellenmesi” taleplerini daha rahat dillendirmeye başladı.

Nihayet, neo-liberal reformların aşındırdığı sosyal devlet anlayışının getirdiği toplumsal sorunlara dikkat çeken “sosyalizan” ya da “sosyal demokrat” yaklaşımlar da bu dönemde daha görünür oldu. Bu çerçevede, vahşi piyasa koşullarının herkes için istikrarsızlaştırıcı ve düzeni tehdit edici sonuçları olduğu görülmüşken “sosyal adalet” anlayışına dayalı yeni(den) bir düzenleme yapılmasının tam zamanı olduğu, bu çerçevede devletin tekrar tanımlanabileceği ve örgütlenebileceği çağrıları yapıldı. Devletin adil bölüştürme görevi hatırlatılarak ve örneğin “vatandaşlık geliri” adıyla![[15]](#footnote-15) Ki “eşitlik” hedefi açısından kimliklerin değil nötr bir hukuksal statünün vatandaşlığın temeli olmasının her zaman en doğru yol olduğu görüşleri/çağrıları da hiç kesilmemişti.[[16]](#footnote-16)

Kısacası, tüm bu süreçte (tekrar) kazanansa genel olarak “devlet (fikri)” oldu. 1970’lerden 2008 krizine kadarki küreselleşme döneminde devlet-üstü ve devlet-altı (yeni) oluşumların yarattığı otorite, meşruiyet ve işlevsellik kaybıyla enikonu sorgulanan, dönüşen ve yer yer işlevsel bir uygulama aparatına dönüşen devlet, yeni dönemin (kurucu?) mimarlarından olabilecek küreselleşme dinamikleri (henüz?) kurumsal mekanizmalara dayalı yeni bir sosyo-ekonomik ve siyasi örgütlenme öneremediği ve hatta 2008’den sonra tedricen güncellenmiş devlete dönüşü savunmaya başladığı için, tekrar sahneye çıktı. Hazır yardıma çağrılmışken, çokuluslu şirketinden farklı vatandaş tiplerine, kapitalistinden sosyalistine, sosyal demokratından liberaline, kozmopolitanından neo-milliyetçisine herkes farklı neden ve saiklerle de olsa kıymetini anlamışken, sesini yükseltmeye başladı. Kısmen eskinin hatalarından ders çıkararak, kısmen yeni sistemik dönüşümlere ayak uydurarak kısmen de fırsattan istifade otoriterleşerek. Zaten devlete “eşit” bir ortak olarak ihtiyacı olduğunu fark etmişe benzeyen küreselleşme dinamikleri açısından da asıl mesele, mevcut yapının entegre parçası olmaya devam eden ve bu istikrarı bozmadan ve hatta bizzat sağlayan “taşeron” olarak gerektiğinde hızlı, esnek karar alabilecek eli sopalı bir partner. Hem istenmeyen oranlardaki (“arz fazlası”?) göç hareketlerinin gerektiğinde duvarlar örerek ya da karadaki/denizdeki göç yollarında icra edilen sosyal darwinizm uygulamalarıyla regüle edilmesi, ayrıksı seslerin kısılması, esnek/hızlı kararların alınması, klasik denetleme araçlarının gerektiğinde by-pass edilmesi, piyasa aktörlerinin yönetişim sistemine hukuken daha rahat dâhil olmasının altyapısının daha rahat kurulması vb. birçok ihtiyaç açısından bakıldığında, devletten iyisi mi bulunacak? Varsın tüm bunları nasıl yapacağına da kendi koşulları içerisinde karar versin, o kadar da özerk olsun! Gerisi hele artık hiç önemli değil.

\*

İlk kısmın sonunda not edildiği gibi, içerideki anayasa tartışmalarının içinde cereyan edeceği uluslararası/küresel sistem yani “dış konjonktür”, kabaca böyle bir seyir izlemekte. Kuşkusuz gereksiz umuda ya da umutsuzluğa kapılmamak her zaman esas. Öte yandan, özellikle küreselleşme aktörlerinin örneğin başkanlık kararnamelerini mümkün kılacak bir “başkanlık sistemi”ne en azından itiraz etmeyeceği de açık.[[17]](#footnote-17) Bunu, güncellenmiş devlet yönetimi ve yönetişim anlayışına uygun olarak formüle edilmiş yeni bir karar alma biçimi olarak addedecekleri için. Zira “sistem, elbette, demokratik süreçlerle ‘kafası karışmayacak’, teknokratik düzenleme ve müdahale yetkisi kullanacak bir kurumsallığa meylediyor.”[[18]](#footnote-18) Ne var ki, günahıyla sevabıyla bir “güç dengesi” oluşturacak denetleme mekanizmalarını ortadan kaldırarak “hukuk devleti”nin sunduğu asgari güvenceleri bile aşındıracağı, siyasala katılımı ehemmiyetsizleştirerek “mümkün olanı arama/yapma sanatı olan siyaset”in imkânlarını daraltacağı açık olan sistem önerileri ciddi sorunlar yaratabilecek durumda. Dahası, farklı toplumsal kesimlerin “devlet baba”dan kendi kararlarınca beklentileri ve talepleri olduğu için, tüm hukuksal, yönetsel ve toplumsal erkleri bir yerde/makamda toplamanın Türkiye’nin toplumsal ahengini bozma ihtimali taşıdığı da açık. Öte yandan, hem de sürekli içeri odaklanmanın getirdiği odaklanma sorunundan ya da hegemonik ortamdan[[19]](#footnote-19) kısmen de olsa kurtulmak için, dünyadaki gidişatın ve sorunların içeriye diğer asıl yansımaları olan sosyo-ekonomik meseleler hakkında daha fazla ön-alıcı olmak gerektiği de açık. Liberalizmin zaten pek umurunda olmayan, neo-liberalizminse tümden çöpe attığı sosyo-ekonomik haklar konusunda anayasal düzeyde daha talepkâr olmak örneğin. En azından bu türden hakların temel hak ve özgürlüklerin aslında özü/zemini olduğunu ve bunların olmadığı ortamlarda kalan kısmının da sağlanamayacağını (ve sağlanamadığını da!) tekrar hatırlamaya vesile olacaktır. Kuşkusuz kimlik, aidiyet ve vatandaşlık konusunda en azından artık daha kapsayıcı tanımlara ulaşmak ve bunu yönetim anlayışına, biçimine ve yapılanmasına yansıtmak da önemli -ki bu konular pek çok durumunda sosyo-ekonomik hakların ve ayrıcalıkların tanımlanma ve uygulanma biçimini de etkiliyor. Öte yandan, bu sorunların yönetsel örgütlenme ölçeğinin (hele yeni bir merkezci yapı altında) yeniden belirlenmesi gibi özünde önemli olsa da nihayetinde “o kadar da acil” ya da “yaşamsal” olmayan sorunlarla -eğer öyle olacaksa- irtibatlanarak biçimselleştirilmesine karşı özenli olmak da bir o kadar önemli olsa gerek. Ve “disipliner” ve fakat geneli ilgilendiren bir talep: Tüm bunları yaparken, taraf olunan antlaşmalardan asker gönderme tezkerelerine, göçten uluslararası cezaya kadar bir dizi temel sorunu ilgilendiren “uluslararası hukuk” hükümlerine de son anda “böyle gelmiş böyle gitsin” şeklinde geçiştiriverilen “diğer maddeler” muamelesini reva görmemek.[[20]](#footnote-20)

Kuşkusuz örnekler ve “kırmızı çizgi” önerileri çoğaltılabilir. Konudan uzaklaşmamak için işin nirengi noktasını vurgulayarak kesmek en doğrusu: İnsanı her geçen gün karar alma mekanizmalarından daha da dışlayan ve hatta gitgide “istediği gibi alışveriş yapan hayvan”a indirgeyen neo-liberal küreselleşmeye inat sosyo-ekonomik meseleler merkeze oturtulmadıkça, çok güçlü ve dahi mutlak iktidara giden yollara “satın alınabilir” alternatif gösterme ihtimali de azalıyor.

1. Nitekim 1929 Ekonomik Bunalımı, İkinci Dünya Savaşı ve sonrasında kurulan BM düzenine Batı ittifakı içinde dâhil olma, NATO üyeliği, Bağlantısızlar Hareketi’ne karşı takınılan tutum, AET’ye ortak üyelik başvurusu, 1960 ve 1980 askeri darbeleri, 24 Ocak Kararları, IMF kurtarma paketleri, 2001 krizi sonrasında hayatımıza giren ve hala uygulanmakta olan Kemal Derviş Reformları, devam eden AB üyelik müzakereleri ve hatta Suriye krizi gibi iç ve dış gelişmeler bu süreçteki başlıca dönüm noktalarını oluşturmakta. [↑](#footnote-ref-1)
2. 12 Eylül Darbesi’nin AET dâhil Avrupa’da nasıl karşılandığını göstermesi itibariyle bu konuda çok öğretici bir haber için bkz. “Ortak Pazar’a göre ‘iç savaş’ önlenecek”, *Hürriyet*, 13 Eylül 1980. “Dünya Bizi Konuşuyor” notlu haberin spotundaysa AET Sekreteri’nin şu sözlerine yer verilmiş: “Müdahaleye terörün yükselişi neden oldu”. Haberin “Dış Basın Ne Diyor?” bölümünün manşetiyse şu: “Alman televizyonu: Evren ilerici, ülke sever bir asker”. [↑](#footnote-ref-2)
3. Bu bölüm, 2008 krizi sonrasında devlet anlayışında yaşanan dönüşümün uluslararası sistemde BM düzenine dönüş anlamına gelip gelmediğini tartışan şu yazıda dile getirilen argümanların kısa bir versiyonudur. Erdem Denk, “Uluslararası Sistemdeki Dönüşümler Işığında BM’nin 70 Yılı”, *Journal of Business, Economics and Political Science (JOBEPS)*, Sayı 9 (Nisan 2016), yayın aşamasında. [↑](#footnote-ref-3)
4. Birinci dünyanın göbeğinde üçüncü dünyanın (örneğin, Beyaz Saray’ın karşısında evsizliğin), üçüncü dünyanın göbeğinde de birinci dünyanın (Somali’de güvenlikli lüks rezidansların) artık mümkün olduğu bu yeni dönemde dünya sosyal forumlarına da ilham kaynağı olacak şekilde üçüncü dünyanın nasıl tanımlanması gerektiği konusunda bir çalışma için bkz. Balakrishnan Rajagopal, “Locating the Third World in Cultural Geography”, *Third World Legal Studies*, Cilt 15, 1998-1999 <http://scholar.valpo.edu/twls/vol15/iss1/2> (son erişim tarihi 9 Şubat 2016). [↑](#footnote-ref-4)
5. Bu dönemi Avrupa’da 16-17. yüzyıl sapağında çözülen feodal sistemin kendilerini özgürleştirmesiyle kentlere akın edenlerin önce “çapulcu” olması, sonra da ulusal/merkezi (sosyal) devletin vatandaşlarına dönüşmesi sürecine benzetmek olası. Feodal sistemin çözülmesi döneminin yarattığı sosyal güvencesizlik ortamı konusunda ayrıntılı bir tartışma için bkz. Robert Castel, *Sosyal Güvensizlik*, İletişim Yayınları, 2004. Gezi olaylarını bu iki dönemi karşılaştırarak değerlendirmeye çalışan bir yazı içinse bkz. Erdem Denk, “Homo Cosmopolitanus Ayaklandı, Gezi'de!”, *Birikim*, Sayı 291-292 (Temmuz-Ağustos 2013), s. 129-140. [↑](#footnote-ref-5)
6. Öte yandan, Türkiye’de AK Parti’yle sembolleştiği gibi, merkezi iktidar yapılanmasının (*establishment*) dışında olan kesimlerin iktidara gelerek mevcut yapıyı çözüp kendisininkiyle ikame ettiği ve böylece sadece “*l'État c'est moi*” diyen ağzın değiştiği de açık. [↑](#footnote-ref-6)
7. Nitekim krizin “emlak balonu” özelinde şişen kredi/finans balonunun patlamasıyla çıktığı üzerinde genel bir uzlaşı var. Öte yandan, bu süreci dünyadaki paranın/sermayenin/finansın merkezileşmesi sürecinde bir kriz olarak gören ve böylece 2001’de çevreye yayılan paranın/sermayenin/finansın tekrar merkezde toplanmasının mümkün olduğunu ileri süren ekonomistlerin görüşü de hayli dikkat çekici. Buna göre, “sıcak para” tekrar merkeze dönme sürecine girdiği için buna dayalı “çevre ekonomiler” (çok daha) ciddi bir tehditle karşı karşıya. Belki de bu nedenle krizi küresel çapta bir merkezileştirme (“yeniden dağıtım”) süreci şeklinde değerlendirmek de mümkün. İlgili bir tartışma için bkz. Korkut Boratav, “Dünya ekonomisi kriz arifesinde mi?” <http://sendika8.org/2015/10/dunya-ekonomisi-kriz-arifesinde-mi-korkut-boratav/> (erişim tarihi 9 Şubat 2016). [↑](#footnote-ref-7)
8. Dağılma riskiyle karşılaştığı tartışmaları yapılan AB, aslında 2008 krizini fırsata çevirmek için ciddi adımlar da atmakta. Öyle ki, 2012 European Fiscal Compact ile üye devletlerdeki “kurtarma paketleri”nin nihai muhatabı ve sağlayıcısı olan AB, üye devletlerin bütçeleri üzerinde de tedricen söz söylemek hakkını elde etmeye başlıyor. Dahası, tüm bu süreçte AB içinde merkezileşme (Almanya) bir yandan derinleşirken, her bir merkezi hükümetin eli de ulusal parlamentolara ve halklara karşı güçleniyor. [↑](#footnote-ref-8)
9. Geçerken vurgulamakta yarar var: Mevcut entegre küresel sistemin sosyo-ekonomik ve siyasi-askeri düzenini bozmadan kendisi üzerinden aynen devam ede(bile)ceği garantisi ve/veya umudu ver(e)meyen herhangi bir devlet-dışı aktör, üstelik bir de tüm bu işlevi bir şekilde gören mevcut bir devlete karşı hareket ediyorsa, temsiline soyunduğu siyasal coğrafya da dahil olmak üzere sistem tarafından son tahlilde terörist olarak görülecektir. [↑](#footnote-ref-9)
10. İlgili bir tartışma için bkz. Evren Balta, “İspiyoncular, Muhbirler, Köstebekler, Bir de Derinlerden İfşa Edenler”, *Birikim Güncel*, 23 Aralık 2014. [↑](#footnote-ref-10)
11. Çeşitli örnekler için bkz. Vural Yavaş, “Avrupa’nın Aşırı Sağı”, *ATAUM E-Bülten*, Sayı 43 (Nisan 2012), s. 8-9. [↑](#footnote-ref-11)
12. Birçok Avrupa ülkesinde yaşanan bilindik gelişmeler biraz da “geleneksel aktörlerin normal/bilindik refleksleri” olarak görülüyor. Öte yandan, “yeni ve özgürlükçü/özgürleştirici” aktör AB’nin 2000’lerin hemen başında Avusturya’da Jörg Haider liderliğinde yaşanan “yabancı düşmanı” gelişmelere verdiği sert ve kısmen sonuç alıcı tepkiyle 2010’dan itibaren Macaristan’da, 2015’in sonunda da Polonya’da atılan otoriter adımlara “sert” yaklaşımı arasındaki niteliksel fark da aslında pek çok şey söylüyor. [↑](#footnote-ref-12)
13. Nitekim AB de İspanya ve İngiltere devletlûlerinin ayrılık karşıtlığına “bu, üyelikten çıkmak anlamına gelir, geri alırsak da zaman alacaktır” diyerek karınca kararınca destek verdi. [↑](#footnote-ref-13)
14. Toplumsal alanda yaşanan dönüşümlerin yarattığı neo-modernist, neo-milliyetçi/ulusçu ve hatta neo-faşizan tepkilerin/taleplerin küresel anlamda merkezileşen sermayenin yeniden örgütlenme ihtiyaçlarıyla birleşmesiyle gündeme gelen “(güncellenmiş haliyle) devlet”e dönüş tartışmalarının, “kaçınılmaz olarak” geleneksel anlamda “demokratik” olmayan katı yönetimlere kapı araladığı dâhi speküle edilebilir gibi. Öyle ki, AB’nin bir ilk örnek olan Avusturya konusunda verdiği tepki o dönem için başarıya ulaşmış görünse de, örneğin basın ve ifade özgürlüğü konusunda son dönemde Macaristan ve Polonya konusunda aynı başarıyı sergilemediği, sergilemek istemediği ya da sergilemeye takati olmadığı da açık. Bu durum, hele bir de “göçmen pazarlıkları” parantezinde Türkiye gibi aday ülkeler için de benzer tartışmalara konu oluyor. [↑](#footnote-ref-14)
15. Neo-liberal küreselleşmenin toplumu ve bireyi hırpalayıcı etkilerine karşı “vatandaşlık geliri” gibi onarıcı yöntemlere dayalı yeni bir “sosyal devlet” çağrısı örneği olarak bkz. Ayşe Buğra ve Çağlar Keyder (der.), *Bir Temel Hak Olarak Vatandaşlık Gelirine Doğru*, İletişim Yayınları, İstanbul, 2007. [↑](#footnote-ref-15)
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